**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-04 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-05/21 в отношении адвоката**

**Р.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ф.И.А. в отношении адвоката Р.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 04.06.2020г. она была вызвана к следователю, для её защиты был назначен адвокат Р.А.И. Заявителю не разъяснили право на заключение соглашения с адвокатом. Адвокат и следователь говорили, что заявитель ничего не докажет, поэтому её показания были изложены не так, как на самом деле происходили события преступления. Кроме того, заявитель сомневается, что при назначении адвоката был соблюдён порядок, установленный Советом АПМО. Выполнение требований ст.217 УПК РФ было проведено за несколько минут. Ордер адвоката имеет неоговоренные исправления – дата выдачи 04.06.2020г., а защита заявителя поручена с 22.05.2020г. 15.03.2021г. адвокат в суде дал показания против заявителя, повторно дал показания 18.03.2021г.

21.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1773 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А.

21.07.2021г. заявитель в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.07.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены письменные возражения относительно доводов заключения квалификационной комиссии.

21.07.2021г. Совет решением № 14/25-18направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что независимо от содержания данных в суде показаний, действия адвоката, выступающего в качестве свидетеля по делу доверителя в отсутствие прямого одобрения, являются грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной этики, дискредитирующим адвокатуру как институт, обеспечивающий соблюдение иммунитета доверителя и права обвиняемого на защиту, не ограниченную запретом на дачу ложных показаний.

23.08.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.А.И. нарушения п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А., выразившегося в том, что осуществляя защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, впоследствии в судебном заседании, при отсутствии письменного согласия Ф.И.А. и реальной угрозы возбуждения в отношении него уголовного дела, адвокат дал показания в качестве свидетеля.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 20.09.2021г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом нарушены требования действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, запрещающие адвокату давать свидетельские показания, а также каким бы то ни было способом разглашать сведения, ставшие известными в связи с оказанием юридической помощи, без прямого одобрения доверителя. Исключением является раскрытие (в минимальном необходимом объёме) сведений, составляющих адвокатскую тайну, в случае возбуждения в отношении адвоката уголовного дела либо при рассмотрении спора с доверителем судом или дисциплинарными органами адвокатской палаты.

 В силу п. 3 ч. 3 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

Установленный законодателем запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого (Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 № 1147-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2007 года № 516-О-О).

В соответствии с п. 3 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

Согласно п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

С учетом изложенного и на основании приведенных норм в их системном истолковании, в случае, когда доверитель адвоката отказывается в присутствии адвоката дать письменное согласие на представление адвокатом показаний относительно обстоятельств совершения следственных действий с его участием, адвокат вправе раскрыть обстоятельства, ставшие ему известными в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи, только в случае осуществления в отношении него по указанным обстоятельствам уголовного преследования по возбужденному уголовному делу или при наличии реальной угрозы осуществления такого преследования адвоката. В силу возложенных на него функций защиты прав лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, и оппонирования органам, осуществляющим такое преследование, адвокат не может рассматриваться в качестве помощника следственных органов, свидетеля, понятого и т.д., обеспечивающего надлежащее исполнение обязанностей следователя и подтверждение достоверности составленных им процессуальных документов.

В связи с изложенным в отсутствие возбужденного уголовного дела по обстоятельствам фальсификации процессуальных документов и реальной угрозы его возбуждения, адвокату следует отказаться от представления свидетельских показаний, сославшись на указанные выше нормы Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, нормы УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ.

В рассматриваемой ситуации адвокату, безусловно, следовало устраниться от дачи свидетельских показаний в суде в соответствии с прямыми указаниями УПК РФ и в отсутствие каких-либо реальных правовых рисков, связанных с оспариванием заявителем отдельных протоколов следственных действий с участием адвоката Р.А.И.

Принимая во внимание, что в ходе уголовного судопроизводства факт производства следственных действий с участием адвоката подтвердился, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.И.А., выразившегося в том, что осуществляя защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, впоследствии в судебном заседании, при отсутствии письменного согласия Ф.И.А. и реальной угрозы возбуждения в отношении него уголовного дела, адвокат дал показания в качестве свидетеля.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области

Первый вице-президент М.Н.Толчеев